

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## § 283

### **Valtuustoaloite rahoituksen ja sijoitustoiminnan uudelleen arvioimiseksi - Keskustan valtuustoryhmä**

TRE:6511/14.00.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Vuojolainen Arto

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Liiketoiminta- ja rahoitusjohtaja Arto Vuojolainen, puh. 050 345 1397 ja  
talousjohtaja Jukka Männikkö, puh. 050 576 7539, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Lakiasiaainjohtaja Laura Klami, puh. 040 543 2285, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Yli-Rajala Juha, Konsernijohtaja

#### **Päätösehdotus**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Keskustan Tampereen valtuustoryhmän valtuustoaloite merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta toimenpiteisiin rahoituksen periaatteiden muuttamiseksi, vaan voimassaolevien ehtojen täytyessä on kaupungin mahdollista harkita takauksen myöntämistä.

#### **Perustelut**

Keskustan Tampereen valtuustoryhmä esittää 19.9.2022 tehdyssä aloitteessaan, että valtuuston vuonna 2019 hyväksymät rahoituksen ja sijoitustoiminnan periaatteet arvioidaan uudelleen. Konkreettisenä uudistamista vaativana asiana aloitteessa esitetään lainatakausten mahdollistaminen esimerkiksi yhdistyksille valokuituverkon rakentamiseen.

Valtuuston hyväksymissä rahoituksen ja sijoitustoiminnan periaatteissa on kokonainen kappale 2.5.2, joka kattavasti ja seikkaperäisesti käsittelee lainatakausten myöntämisen periaatteita muiden kuin kaupunkikonserniin kuuluvien yhteisöjen puolesta. Nämä periaatteet ovat edelleen varsin toimivia ja huomioivat mm kilpailuneutraliteettiin liittyviä kysymyksiä asiallisesti. Tekstissä myös luetellaan näkökulmat, joita kaupungin tulee harkita takauksia myöntäessään sekä listaa asiakirjat ja suunnitelmat, joita takausta hakevan yhteisön tulee kaupungille prosessissa toimittaa. Myöskään näiden kohtien ja listausten osalta ei ole havaittavissa korjaustarpeita.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Tampereen seudulla rakennetaan valokuituverkkoja laajasti usean yrityksen toimesta. Haja-asutusalueilla on todennäköisesti hankalampaa saada liiketaloudellisin periaattein toimivien yritysten toimesta valokuitupalvelua tarjolle tai se voi olla loppukäyttäjälle hyvin kallista, koska investointikustannukset suhteessa liittymämääriin nousevat suuriksi. Tämän ongelman ratkaisemiseksi ELY-keskukset myöntävät valokuituhankkeille EU-rahoitusta harkintansa mukaan. Rahoitus maksetaan EU:n maaseuturahastosta ja tuki voi vaihdella 50 ja 65 prosentin välillä tukikelpoisista valokuidun rakentamiskustannuksista. Pirkanmaan ELY-keskukselta saadun tiedon mukaan tuki pirkanmaalsiin hankkeisiin on 50 prosenttia. Tätä rahoitusta voi hakea esimerkiksi yhdistys. ELY:n kanavoiman tuen ongelmana on, että se maksetaan vasta jälkikäteen, eli hankkeen rakennusaikainen rahoitus tulee hoitaa muuten.

Pirkanmaalla haja-asutusalueilla on toteutettu tai ollaan toteuttamassa valokuituhankkeita ainakin Tampereen, Ruoveden, Pälkäneen, Virtain ja Ylöjärven alueilla.

Yhdistyspohjalta rakennettava valokuituverkko alueelle, missä kaupallista toimijaa ei ole saatavilla, on taloudellisesti haastava toteutettava. ELY-keskuksen myöntämän tuen lisäksi tarvittavan loppurahoituksen (50 %) järjestämiseksi ja koko rakennusaikaisen rahoituksen järjestämiseksi lienee käytännössä kaksi vaihtoehtoa: 1) yhdistys kerää kuituyhteyden haluavilta jäseniltään ennakkomaksuna koko hankkeen kustannukset ja palauttaa valmistumisen jälkeen saatua tukea vastaavan osuuden jäsenille, tai 2) yhdistys kerää kuituyhteyden haluavilta jäseniltään ennakkomaksuna 50 % hankkeen kustannuksista ja rakennusaikainen rahoitus hoidetaan lainalla, jonka takaisinmaksu tapahtuu tuen maksatuksesta saaduilla varoilla. Hankkeen rahoittajalle ja mahdolliselle takaajalle jää riski siitä, valmistuuko hanke suunnitellusti. Suomessa on esimerkkejä sekä epäonnistuneista että onnistuneista haja-asutusalueiden valokuituhankkeista. Rahoitusvaihtoehdoista jälkimmäinen vaihtoehto 2 lienee realistisin.

Voimassaolevien rahoituksen periaatteiden ja kuntalain 129 §:n mukaan kunnan tulee saada mahdolliselle takaukselleen riittävä vakuus ja takauksesta peritään takausprovisio. Lisäksi periaatteissa on lueteltu muita edellytyksiä takauksen myöntämiseksi. Mikäli valtuuston hyväksymät periaatteet täyttävä takaushakemus valtuustoaloitteessa kuvattuun valokuituhankkeeseen jätetään, ELY-keskuksen myöntämästä investointituesta on positiivinen päätös ja yhdistyksen jäsenet suorittavat ennakkomaksuina oman osuutensa (50 %) hankkeesta, on kaupungin mahdollista harkita lainatakauksen myöntämistä rakennusaikaiselle rahoitukselle.

Terälahden Seutu ry:n rakennuttavan valokuituverkon rahoittamisesta on ollut keskusteluja aiemminkin ja yhdistys toimitti hankkeeseen liittyvän takaushakemuksenkin kaupungille keväällä 2021. Yhdistys kuitenkin peruutti hakemuksen syksyllä 2021, kun olivat järjestäneet hankkeen rahoituksen muutoin. Yhdistys on 16.3.2021 julkaissut mediatiedotteen,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

jossa se ilmoitti toteuttavansa valokuituverkon ElmoNet Oy:n kanssa. Hanke on yhdistyksen verkkosivujen perusteella edennyt toiseen vaiheeseen ja rakentumassa sekä laajenemassa.

**Tiedoksi**

Keskustan Tampereen valtuustoryhmä, Arto Vuojolainen, Jukka Männikkö

Liitteet

1 Valtuustoaloite - Keskustan valtuustoryhmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## **Muutoksenhakukielto**

§283

## **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)